

Maria Agestam
Stensviksvägen 5
392 47 Kalmar
0709-220610
maria.agestam@agestam.net

2020-05-10

Mål P 1796-20

Mark- och miljödomstolen
Växjö tingsrätt
Växjö

Yttrande i mål P 1796-20

Yrkande

Jag yrkar att överklagan avslås och att beviljat bygglov fastställs.

Motivering

Se Länsstyrelsens beslut i detta ärende från 2020-03-19, dnr 403-2698-2020. Jag tycker det är bra motiverat och jag håller med om det som sägs där.

Jag vill påpeka att klagandens yrkande är baserat på oriktig grund. Hänvisning till gällande detaljplan är inte korrekt då klaganden inte fullständigt har redovisat innehållet i detaljplanen.

Paragraf 4 i gällande detaljplan (08-BÖD-1344) daterad 1968-08-30 och senast reviderad 1975-08-15 innehåller följande:

4§ ANTAL BYGGNADER OCH BYGGNADSYTA Å TOMTPLATS

- 1 mom På med tomtplats som omfattar med F betecknat område får endast en byggnad uppföras.*
- 2 mom På tomtplats som omfattar med F betecknat område får byggnad icke uppta större areal än 100 m².*
- 3 mom Beträffande tomtplats som med hänsyn till storlek, befintlig bebyggelse eller andra omständigheter prövas lämplig för utökad byggnadsrätt kan undantag från i mom 1 och 2 angivna föreskrifter medges.*

Kopia på detaljplan bifogas.

Både Byggnadsnämnden i Borgholms kommun och Länsstyrelsen i Kalmar län har kommit fram till att byggnadsytan är planenlig enligt detaljplanens 4 § 3 mom. Det handlar alltså inte om en avvikelse från detaljplanen. Mark och miljödomstolen i Växjö har i tidigare dom i mål nummer P 1895-19 konstaterat att "Efter att mark- och miljödomstolen gått igenom handlingarna i målet gör domstolen ingen annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i sitt beslut." Denna dom gäller tidigare ansökan om bygglov på samma fastighet med samma planlösning som i detta fall.

Kommentarer till klagandens grunder

Jag anser att Länsstyrelsens beslut är lagligen grundat och har ingen anledning att betvivla att den följer gällande lagar och förordningar.

Detta är och har hanterats som ett nytt bygglovsärende av Borgholms kommun.

Vad gäller yttrande från någon Kulturmiljöenhet (kommunal eller statlig) utgår jag från att Byggnadsnämnd och Länsstyrelse har kunskap om när så ska ske och hade inhämtat yttrande om så hade behövts.

Klaganden skriver: "Genom Länsstyrelsen ställningstagande synes de överprövande instanserna ha ansett sig bundna härav." Jag kan inte kommentera detta då jag inte förstår vad som avses. Ett förtydligande måste till om det anses nödvändigt att jag behöver bemöta detta.

Mark och miljööverdomstolen (MÖD) har inte dömt i ärendet om min tidigare bygglovsansökan. MÖD beviljade inte prövningstillstånd.

Beträffande prövning enligt någon särskild EU-förordning så ber jag om hänvisning till vilken förordning som då avses och hur den ska vägas in i detta ärende.

Övrigt

Om Mark och miljödomstolen avser att fatta beslut på andra grunder än de som diskuteras här vill jag ta del av dessa och ges möjlighet att bemöta dem innan domen faller.

Vänliga hälsningar

Maria Agestam